

Rouhialan koulun lakkauttaminen on väärin

Tuukka Savisalo

Hannu Pöntinen

Elina Majanen



Sisällysluettelo

1. Lakkauttamiselle ei ole oikein perusteltua syytä
2. 2018 rakenneselvitys ei ole toteutunut kaikilta osiltaan, siten tätä ei voi yksistään käyttää lakkautuksen perusteena
3. Lakkauttamisesta ei synny säästöjä ja lakkauttamisen valmistelu on ollut erittäin huonoa ja siinä on käytetty virheellisiä lukuja
4. Oppilaat eivät mahdu päämajakouluun
5. Päämajakoulun remonttia ei ole suunniteltu ja siten sen valmistuminen ajoissa on epävarmaa
6. Opetuslautakunta linjasi päätöksessään, että lakkautus on valmisteltu huonosti ja tulisi siten palauttaa valmisteluun

1. Lakkauttamiselle ei ole syytä

- Rouhialan koulu on hyvin toimiva yksikkö, missä kulut ovat pienet
- Rouhialan koulussa sekä henkilökunta, että oppilaat viihtyvät
- Rouhialan koulun kiinteistö, sijainti ja piha sopivat erinomaisesti 1-2 luokkalaisille
 - Ympäristö on turvallinen ja liikuntaan kannustava, riittävän tilava
 - Koululla ei ole todettu kosteusvaurioita tai sisäilmaongelmia
 - Koululle kulkeminen on turvallista jalan/pyörällä, eikä sisällä monia tienylityksiä
- Rouhialan koulussa ei ole tällä hetkellä erillistä investointitarvetta
- Rouhialan koulu on ollut tähän asti kasvavan oppilasmäärän alueella

2018 Rakenneselvitys ei ole toteutunut kaikilta osiltaan, siten tätä ei voi yksistään käyttää lakkautuksen perusteena

- 2018 rakenneselvityksessä toteutumatta olevat asiat
 - Itäinen koulu
 - Suomenniemen alakoulu (1-3 luokat)
- 2018 selvityksen mukaan Päämajakoulun alueen oppilasmäärä vähenee selvästi välillä 2018-2023, mutta oikeasti **oppilasmäärä kasvoi**
 - 2018 oppilasmäärä: 422 oppilasta
 - 2018 ennuste vuodeksi 2023: 407 oppilasta
 - Oppilasmäärä 2023: 435 oppilasta
- Koska rakenneselvityksen oppilasmääräennuste, jota esitetään faktana, ei ole pitänyt paikkaansa, edes tredin osalta, on syytä epäillä myös uusien ennusteiden paikkaansapitävyyttä

Lakkauttamisesta ei synny säästöjä

- Opetustoimen linjaamat 170k€ säästöt eivät tule toteutumaan
 - Laskelmassa on virheitä ja kulut ovat kirjattu huomattavasti todellisia kuluja suuremmiksi
 - Esimerkiksi sivos ja ruokahuollosta vastaavan henkilön kulut ovat laskelmassa kahteen kertaan, eli sekä henkilökustannuksena että jyvitetynä ruokahuollon kustannuksiin
 - Suurin säästö laskelmassa on sisäinen vuokra (95k€) mikä, ei ole oikea säästö sillä kiinteistö ei katoa
 - Oikeat kulut koostuvat ylläpitokustannuksista (n. 24k€/ vuosi)
 - Kaupunki voi joutua kirjaamaan alas rakennuksen tasearvon, mistä syntyy tappio
 - Rakennuksen myymistä ei ole valmisteltu ja SR2 suojeltuna koulurakennuksena myyminen voi olla vaikeaa ja myyntihinta jää alhaiseksi
 - Toinen suuri säästö on ruokahuolto, missä ei ole otettu huomioon:
 - Oppilaat pitää ruokkia myös päämajakoulussa (tämän kustannukseksi on varattu 0€)
 - Kuljetussopimus on kokonaisuopimus, jonka kulut eivät muutu jos ruuat toimitetaan Rouhialan koulun sijaan päämajakouluun
 - Lisääntyviä kustannuksia ei ole otettu huomioon
 - Moni ”säästö” tulee näkymää vastaavana kustannusten lisäyksenä Päämajakoululla
 - Kuljetuskustannukset tulevat lisääntymään kun monien Riutassa ja Savisillassa asuvien 1-2 luokkalaisten koulumatka ylittää 3km (esityksen mukaan kuljetuskulut eivät nouse, mutta koulun talousarvioon on kuitenkin kirjattu ensi vuodelle tuplattu summa)

Työryhmän ”korjattu” säästölaskelma

Kululaji	Esitys	Korjattu luku	kommentti
Vuokra	-95 000	-24 308,03	Oikea säästö on rakennuksen käyttökulu (TP -22), ei sisäinen vuokra. Tämä säästö toteutuu ainoastaan, jos rakennus myydään tasearvolla tai suuremmalla summalla.
Henkilöstö sivukuluineen	-36 980	0	Koulun ruokailusta ja siivouksesta vastaa yksi ihminen, jonka kulut voidaan teoriassa säästää. Kuitenkin, lisääntyvä lasten määrä päämajakoululla todennäköisesti lisää tarvetta henkilöstölle. Henkilön työsuhde jatkuu toisessa yksikössä.
Elintarvikkeet, mittakaavaetu ateriahinnoissa	-18 400	0	Päämajakoulussa ja Rouhialassa on sama ruoka, kustannus ei muutu riippuen siitä missä ruoka tarjoillaan. Tässä oli virheellisesti laskettu 0,5 htv säästö, mutta todellisuudessa tämä luku on jo ylemmässä 1,0 htv:ssa mukana.
Ruuan kuljetus	-6 000	0	Ruuan kuljetuskustannus ei muutu vaikka toimitusosoite muuttuu. Ruokaa kuljetetaan edelleen sama määrä. Luku on laskennallinen kun kokonaiskulu on jaettu
Käyttötarvikkeet, puhelinkulut ja sijaisopettajakulut	-13 500	0	Samat käyttötarvikkeet ja sijaisopettajat tarvitaan myös Päämajakoululla, mitä ei laskelmassa ole otettu huomioon
Matkakustannukset	0	+ 17 645€	TP -22 toteutuneet kyydit 14355€. Talousarviossa -24 kyydit 32000€ Huom! -24 budjetti kattaa vain syyslukukauden.
Kokonaissäästö	-169 880€	-6663,03€	
muuta		+200 000€	Tappio joka kirjataan kun kiinteistö myydään alle tasearvon 330 000€

Oppilaat eivät mahdu päämajakouluun

- Päämajakoulu on vuonna 2015 tehty 14 kotiluokalle
 - Koulussa on nyt 18 luokkaa ja Rouhialassa 4 luokkaa
 - Vaikka remontin jälkeen saataisiinkin 2 luokkatilaa lisää olisi yhdistetyssä koulussa silti 21 luokkaa ja tilat 16 luokalle (4 luokkaa voidaan ryhmät hajoittamalla tiivistää kolmeksi)
 - Ruokalassa on 135 paikkaa ja yhdistetynä kouluissa nyt 435 oppilasta. Ruokalaan tarvitaan lisää tilaa, välineistöä ja henkilökuntaa, mitä ei ole budjetoitu
 - 1-2 luokan oppilaiden määrä koulussa kasvaa n. 200%,
 - pienille oppilaille ei ole leikkitilaa välitunnilla
 - Iltapäiväkerholle ei ole tilaa, jos monitoimitila joudutaan ottamaan opetuskäyttöön
 - Kaikki iippalaiset eivät mahdu nykyiseen tilaan
 - Iltapäiväkerholle pitää vuokrata tilat, mikä lisää kustannuksia
 - Ennusteet eivät ota huomioon uudisrakentamista tai muuttoliikettä
 - Alunperäisen laskelman mukaan oppilasmäärän pitäisi olla 2023-2024 pienempi kuin vuonna 2018, mutta oppilaita on tällä hetkellä enemmän kuin vuonna 2018

Muuttoliike ja uudisrakentaminen

Päämajakoulun oppilaaksiottoalueella on useita Mikkelin kasvualueita:

- Meijeripuistoon on kaavoitettu asuntoja noin 150 asukkaalle
- Rokkajanjoenlaaksoon ollaan kaavoittamassa omakotitalo ja rivitalo tyyppistä asumista noin 400 asukkaalle
- Satamalahden alueelle tullaan kaavoittamaan kerrostaloja ja luhtitalotyyppistä asumista noin 800 asukkaalle

Savisillassa ja Emolassa on meneillään sukupolvenvaihdoksia, kun vanhemmat ihmiset muuttavat pois ja lapsiperheitä muuttaa tilalle

Mikäli Rouhialan koulu lakkautetaan, uudisrakennusten oppilaat eivät mahdu päämajakouluun

Rouhialan koulua pidetään merkittävänä vetovoimatekijänä alueen kehitykselle



Päämajakoulun remonttia ei ole suunniteltu ja siten sen valmistuminen ajoissa on epävarmaa

- Päämajakouluun tarvitaan vähintään kaksi luokkatilaa, jotta oppilaat voivat edes teoriassa mahtua. Kaikki luokiksi soveltuvat tilat olisivat silloin luokkakäytössä ja luokkakoot ovat maksimissan. Tämä siis oletuksella, ettei tulevissa ekaluokkalaisissa ole ainuttakaan pidennetyn oppivalvollisuuden lapsia.
- Luokkatilat on tarkoitus remontoida kotitalousluokista, jotka vapautuvat Saimaanportin valmistuessa ja niiden tulisi olla valmiina 1.8.2024. Remontti on toteutettava koulun kesätauon aikana
- Tilapalvelut ovat budjetoineet neliömetrien perusteella remontin 350k€ suuruiseksi
 - Kukaan ei ole käynyt tutustumassa paikanpäällä rakenteisiin tai määritellyt remontin kokoa.
 - Tila on rakennettu 1965, joten tilasta löytyy suurella todennäköisyydellä asbestia.
 - Tila on ilmanvaihdon osalta kytketty ainakin yhteen luokkahuoneeseen

Opetuslautakunta linjasi päätöksessään, että lakkautus on valmisteltu huonosti ja tulisi siten palauttaa valmisteluun

Kasvatus- ja opetuslautakunta esitti kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että Rouhialan koulua ei lakkauteta ja yhdistetä Päämajakouluun 1.8.2024 alkaen vaan Rouhialan koulu jatkaa toimintaansa lukuvuoden 2024, minkä aikana koulun tulevaisuus arvioidaan, selvitetään ja suunnitellaan asianmukaisesti. Koulun lakkauttaminen ja yhdistäminen on nyt liian puutteellisesti valmisteltu. Rouhialan koulu on erittäin hyvin toimiva ja turvallinen alakoulu, jonka lakkauttaminen riittämättömin selvityksin vain lisäisi kaupungin kustannuksia toivottujen säästöjen sijaan. Valmistelun lisäaika vaihtoehtojen selvittämiseksi vaaditaan sekä alueen lasten että kaupungin edun parhaaksi toteutumiseksi. Kustannuksiin haetaan lisämääräraha.

Hallitus ei ottanut päätöksessään kantaa lautakunnan perustellulle päätökselle, vaan päätti ehdottaa koulun lakkauttamista siitä huolimatta.

Mielestämme asiaan perehtynyt lautakunta on oikeassa asian valmistelussa esiin tulleiden virheiden takia. Lakkautuksen perusteet ja vaikutukset tulisi tutkia uudelleen asianmukaisesti ennen päätöstä.

Yhteenveto

- Lakkauttamisehdotus on huonosti valmisteltu
 - Se sisältää virheitä ja on harhaanjohtava. Valmistelu tulisi tehdä huolella siten, että oikeat säästöt ja kustannukset tulisivat selviksi päättäjille
- Rouhialan koulu on hyvä koulu, jossa:
 - kustannukset ovat pienet
 - Oppilaat ja henkilökunta viihtyy
 - On tilaa oppilaille ja oppimistulokset ovat hyviä
- Päämajakoulun alueen oppilasmäärä on kasvava, ei pienenevä
 - Alueelle rakennetaan uutta asutusta
 - Alueelle muuttaa jatkuvasti lapsiperheitä
 - Rouhialan koulun oppilaat eivät mahdu Päämajakouluun
 - Rouhialan koulu on vetovoimatekijä, jota tulisi hyödyntää
- **Rouhialan koulu tulee säilyttää!**